

平成24年度事務事業評価シート

取組みコード 41315

| | | | | | |
|-----|---------------------|------|-------|------|------------------------|
| 区分 | 扶助的経費 | 担当課 | 教育総務課 | 作成日 | 平成24年5月21日 |
| 事業名 | 要保護・準要保護児童生徒就学援助事業費 | 開始年度 | | 予算科目 | 9.2.3.3.1 9.3.3.3.1 |

1. 事業の概要

| | |
|-----------------------|---|
| 総合計画での位置づけ | |
| 部 | 第4部 豊かな人間性を育む文化のまちづくり 章 第1章 生涯を通じて学ぶ体制づくり |
| 節 | 第3節 小中学校教育の充実 基本施策 1 学校施設・教育環境の整備と充実 |
| 取組みの基本方向 | (5)就学援助など、保護者の経済的負担の軽減につとめます。 |
| 根拠法令等 | 学校教育法、就学困難な児童及び生徒に係る就学奨励についての国の援助に関する法律 |
| 目的 (誰・何を対象に、何のために) | 経済的に困窮している小中学校に就学する児童生徒の保護者に対して、就学に必要な費用を援助することにより、等しく教育を受ける機会を設け義務教育の充実に努める。 |
| 内容・方法 (何を行っているのか) | 世帯収入がある一定基準に満たない世帯を就学援助支給対象とし、学用品費や学校給食費等、学校生活でかかる費用の一部を援助する。 |

2. 指標(事業の成果・活動内容等を数字で表します)

| 本事業が属する総合計画の節の成果指標 | | 指標名 | 平成21年度 | 平成28年度 |
|--------------------|--|---------------------------------|--------|--------|
| | | 『小中学校教育の充実』について「満足」と感じる住民の割合(%) | 28.9 | 39.0 |

| 指標の名称(単位) | 増減 | 指標の説明 | 項目 | 基準年度(H22年度) | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 |
|----------------------|----|--------------------------------------|----------|-------------|--------|--------|--------|
| 成果指標 就学援助費受給者数(人) | 減 | 就学援助費を受給している児童生徒数。前年実績を基に計画値を算出。 | 計画値 | | 541 | 639 | 646 |
| | | | 実績値 | 633 | 633 | 663 | |
| | | | 達成度※自動計算 | | 85.5 | 96.4 | |
| 活動指標 就学援助費受給率(%) | 減 | 小中学校の児童生徒全体数に対して、就学援助費を受給している児童生徒の割合 | 計画値 | | 14.2 | 17.2 | 18.5 |
| | | | 実績値 | 17.2 | 17.2 | 18.5 | |
| | | | 達成度※自動計算 | | 83.0 | 92.9 | |

※ 増減欄は、指標の値について、増加が望ましい場合に「増」、減少が望ましい場合に「減」を記入する。

3. 事業費の推移と財源内訳

(E) 平均人件費(円/年) 8,300,000

| 年度 | 基準年度(決算)(H22年度) | 平成22年度(決算) | 平成23年度(決算見込) | 平成24年度(予算) | |
|----------------------------------|-----------------|------------|--------------|------------|---------|
| (A) 事業費(円) | 39,373,108 | 39,373,108 | 40,671,476 | 41,047,000 | |
| (B) 概算職員数(人) | 0.160 | 0.160 | 0.160 | 0.160 | |
| (C) = (B) × (E) 人件費(円) ※自動計算 | 1,328,000 | 1,328,000 | 1,328,000 | 1,328,000 | |
| (D) = (A) + (C) 総事業費(円) ※自動計算 | 40,701,108 | 40,701,108 | 41,999,476 | 42,375,000 | |
| 単位当たりコスト ※自動計算 | 64,298.7 | 64,298.7 | 63,347.6 | | |
| 財源内訳(円) | 特定財源 | | | | |
| | 国庫支出金 | 112,000 | 112,000 | 197,000 | 228,000 |
| | 県支出金 | | | 124,000 | 108,000 |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 ※自動計算 | 40,589,108 | 40,589,108 | 41,678,476 | 42,039,000 | |

4. 事業の項目別評価(分析)

| 項目 | 判定基準 | 判定 ※一部自動判定 | 評価 ※自動判定 |
|-------------------------------|---|----------------------|-------------|
| 妥当性 (公費を投入して実施することが妥当な事業か) | 公益性: 直接的である、間接的であると問わず、事業の実施による効果が不特定多数の人に広く及ぶ性質か | 高 | A |
| | 必需性: 当該事業を実施しなければ町民生活に支障をきたすなど、必要不可欠なものであるか | 高 | |
| 有効性 (基準年と比較して成果が上がっているか) | 成果指標について平成23年度の目標を達成している | × | C |
| | 基準年度と比較して成果が向上している | × | |
| 効率性 (なるべく費用をかけずに成果を上げているか) | 基準年度と比較して費用の縮減ができていない (判定基準) A 成果が向上している、費用も縮減している B 費用が増加しているが、費用の増加率よりも成果の向上率の方が高い C 成果が向上しているが、成果の向上率よりも費用の増加率の方が高い 費用を縮減しているが、費用の縮減率よりも成果の低下率の方が高い 費用が増加し、成果も低下している | 向上率 成果 95.48% | C |
| | | 縮減率 費用 103.19% | |
| 総合評価 ※自動判定 | | 改善すべき点がある | |

5. 特記事項

| |
|--|
| |
|--|

6. 1次評価(担当課)

| 評価結果 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 | <input type="checkbox"/> 改善して実施する | <input type="checkbox"/> 廃止 |
|--------|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 理由 | 制度自体は今後も維持していくべきであるが、準要保護世帯の認定率が年々増加していることあるため、扶助費としての町の見解とも調整を図りながら、事業の実施にあたっては、支給内容等について注視していく必要がある。 | | |
| 今後の方向性 | 今後とも近隣自治体の動向をみつつ、改善すべき費目があれば対応し、関連性のある町の他事業との整合性を図りながら実施を行っていく。また、社会経済情勢の変動に伴う、家計の収入への影響も考慮しながら、改善を行う時期についてはよく検討を行っていきたい。 | | |

7. 2次評価(庁内行政評価委員会)

| 評価結果 | <input type="checkbox"/> 現状維持 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善して実施する | <input type="checkbox"/> 廃止 |
|--------------|---|--|-----------------------------|
| 今後の方向性に係る意見等 | 限られた財源を効率的に執行するため、準要保護世帯の基準の見直しなどを検討すること。 | | |

8. 外部評価(行政改革推進委員会)

| 評価結果 | <input type="checkbox"/> 現状維持 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善して実施する | <input type="checkbox"/> 廃止 |
|--------------|--|--|-----------------------------|
| 今後の方向性に係る意見等 | 経済的に困窮している世帯への町独自の援助としての必要性は認めるものの、対象者数の増加が見込まれるため、準要保護世帯の基準など支給要件を見直すべきである。併せて、支給対象者の審査や支給後の監査等をより厳格に行う必要がある。 | | |

9. 外部評価(実施のない場合は2次評価)を踏まえた対応案(担当課)

| |
|---|
| 所得基準の見直しについて、引き下げを検討したものの、費用面で効果を実証させるためには、相当厳しい所得基準を設けることとなり、学校教育への影響が懸念されること、また、本町の特徴でもある外国籍住民の占有率が高いことがそのまま、本制度にも影響が出ている等、やむを得ない状況もあること、さらに「経済的に困窮する者」の定義について、町として頻繁に認識を改めることは避けたい。そのため、景気の動向を見つつ、認定割合が児童生徒の20%を超えるまでは現行どおりとして実施したい。 |
|---|

10. 町の最終方針(行政改革推進本部会議)

| 評価結果 | <input type="checkbox"/> 現状維持 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善して実施する | <input type="checkbox"/> 廃止 |
|------------|--|--|-----------------------------|
| 理由 改善方針 | 今後の対象者数の増加に備える観点から、平成25年度から実施できるよう、準要保護世帯として認定する基準を現行の生活保護基準の1.5倍から引き下げる方向で見直すものとする。 | | |