平成24年度事務事業評価シート 取組みコード

21311

事務事業 住民課 平成24年5月22日 区分 作成日 チャイルドシート装着推進事業費 開始年度 平成12年度 予算科目 事業名 2.1.14.6.1

## 1 重業の概要

_1. 争業の	リ慨安			
		総合計画で	での位置づ	け
部	第2部 安	全で安心して暮らせるまちづくり	章	第1章 災害対策と安全対策
節	第3	3節 交通安全対策の推進	基本施策	1 交通安全運動の推進
取組みの	基本方向	(1)地域や学校での交通安全指導の充実	により、交通を	安全意識の普及・啓発と交通マナーの向上をはかります。
根拠法令	<del>等</del>			
目的				
(誰・何を対象に、何の ために)	<sup>り</sup> ウスレレ	ルドシートの無料貸し出しを行うご :もに、チャイルドシートの着用促済		自動車乗車中の乳児を交通事故の被害から
内容・方法 (何を行っ <sup>)</sup> いるのか	では、中間になった。	基づき、町の委託業者が申請者宅 間:申請から満1歳の誕生日の前		問し、チャイルドシートの貸し出しと回収を行

## 2. 指標(事業の成果・活動内容等を数字で表します)

<u> </u>	旧保(争未の以来・心乳	<u>יין נאו</u>	付き数十 (私しみり	,					
			指標名	平成21年	F度	平月	成28年度		
本事	事業が属する総合計画の 節の成果指標		安全対策の推進』につ 満足」と感じる住民の割 う)		30.5		41.0		
	指標の名称(単位)	増減	指標の説明	項目	基準 (H222		平成22年度	平成23年度	平成24年度
成				計画値			125	125	125
成果指標	チャイルドシート貸出者数(人)	増	本事業の利用者数	実績値	13	4	134	126	
標				達成度※自動計算		/	107.2	100.8	
活				計画値			2	2	3
活動指標	町の周知件数(回)	増	広報の回数	実績値	2		2	2	
標				達成度※自動計算			100.0	100.0	

<sup>※</sup> 増減欄は、指標の値について、増加が望ましい場合に「増」、減少が望ましい場合に「減」を記入する。

3. 🛚	事業	豊の推移と財源内	訳		(E) 平均人件費(円/年) 8,300,000			
年 度			基準年度(決算) (H22年度)	平成22年度(決算)	平成23年度(決算見込)	平成24年度(予算)		
(A)事業費(円)			1,064,490	1,064,490	979,020	933,000		
(B)概算職員数(人)			0.040	0.040	0.040	0.040		
1		) × (E) <b>引</b> ) ※自動計算	332,000	332,000	332,000	332,000		
		) + (C) (円) <sub>※自動計算</sub>	1,396,490	1,396,490	1,311,020	1,265,000		
単位当たりコスト※自動計算			10,421.6	10,421.6	10,404.9			
B-J-	特	国庫支出金						
源   定   県支出金		県支出金						
内	財	地方債						
訳(四)	源	その他						
(円)	_	·般 <b>財源</b> ※自動計算	1,396,490	1,396,490	1,311,020	1,265,000		

項目	Ä	判定基準		判定 ※一部自動判定	<b>評価</b> ※自動判定
妥当性 公費を投入して実	公益性 直接的である、間接的で 特定多数の人に広く及る	であると問わず、事業の実施によ ぶ性質か	る効果が不	低	В
もなることが妥当な 事業か)	必需性 当該事業を実施しなけれ 欠なものであるか	1ば町民生活に支障をきたすな	ど、必要不可	高	В
有効性 基準年と比較して	成果指標について平成23年度の目	標を達成している 		0	В
成果が上がっている い)	基準年度と比較して成果が向上して	いる		×	ַ
<b>効率性</b> なるべく費用をかけ ずに成果を上げてい るか)		も成果の向上率の方が高い 5費用の縮減率の方が高い も費用の増加率の方が高い	向上率 縮減率	94.03%	В
	総合評価 ※自動判定		改善すべき	点がある	
	<b>七水</b>				
	担当課)	□ 改善して実施する		廃止	
6. <b>1次評価</b> ( 評価結果					<u></u>
6. <b>1次評価</b> ( 評価結果 理由 法 今後の 全	☑ 現状維持	用となっているため、一層の	着用促進が必	必要と考え	
理由 注 今後の 方向性 7. <b>2次評価</b> (	☑ 現状維持 会令改正により全席シートベルト着。 全席シートベルト着用となってるため	用となっているため、一層の	■ 単一	必要と考え	
6. 1次評価( 評価結果 理由 注 今後の 方向性 ぞ 7. 2次評価(	<ul> <li>☑ 現状維持</li> <li>☆ 改正により全席シートベルト着</li> <li>☆ 席シートベルト着用となってるため</li> <li>故害から守る。</li> <li>庁内行政評価委員会)</li> <li>技持</li> <li>☑ 改善して実施する</li> <li>☑ 廃</li> </ul>	用となっているため、一層の か引き続き着用を促進し、自動 8. <b>外部評価(行政</b> 上	着用促進が必 動車乗車中の ではできます。 ではできます。	必要と考えの	通事故の
6. <b>1次評価</b> ( 評価結果 理由 注 今後の 方向性 る被 7. <b>2次評価</b> ( 評価 計事必要性や	☑ 現状維持 会の正により全席シートベルト着 会席シートベルト着用となってるため 会害から守る。 庁内行政評価委員会)	用となっているため、一層の か引き続き着用を促進し、自動 か引き続き着用を促進し、自動 8. 外部評価(行政 上 続	着用促進が必 動車乗車中の ではできます。 ではできます。	必要と考え。 )乳児を交流 ( <b>員会</b> )	通事故の
6. 1次評価( 評価 由 の性 評価(	<ul> <li>☑ 現状維持</li> <li>☆ 市・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・</li></ul>	用となっているため、一層の か引き続き着用を促進し、自動 8. 外部評価(行政 上 続 流方 添売 では、 の方向性に係る。 意見等	着用促進が必動車乗車中の (改革推進委員会)	必要と考えの乳児を交換を表する。	通事故の