

平成26年度事務事業評価シート

取組みコード 21421

| | | | | | |
|-----|-----------|------|--------|------|------------|
| 区分 | 事務事業 | 担当課 | 住民課 | 作成日 | 平成26年5月19日 |
| 事業名 | 防犯灯維持管理経費 | 開始年度 | 昭和35年度 | 予算科目 | 2.1.15.2.1 |

1. 事業の概要

| | |
|-----------------------|--|
| 総合計画での位置づけ | |
| 部 | 第2部 安全で安心して暮らせるまちづくり |
| 章 | 第1章 災害対策と安全対策 |
| 節 | 第4節 防犯対策の推進 |
| 基本施策 | 2 防犯灯の整備 |
| 取組みの基本方向 | 防犯灯の増設やレベルアップを行うとともに、適切な維持管理をはかります。 |
| 根拠法令等 | |
| 目的 (誰・何を対象に、何のために) | 町内各所に設置している防犯灯より、夜間に適切な明るさを確保し、夜間における犯罪の未然防止や生活環境整備の促進を図る。 |
| 内容・方法 (何を行っているのか) | 町内各行政区からの修繕依頼を受け、町内の電気業者に施工依頼をし、蛍光管の交換や器具交換等の修繕を行う。また、照度の低い20w器具を照度が高く寿命の長いインバータ式32w型へレベルアップを行う。 |

2. 指標(事業の成果・活動内容等を数字で表します)

| 本事業が属する総合計画の節の成果指標 | 指標名 | | 平成21年度 | 平成28年度 | | | |
|---------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|----------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| | | 住民満足度(「防犯対策の推進」について「満足」と感じる割合) | | 33.2% | 43.0% | | |
| | 犯罪の発生件数 | | 554件/年 | 500件以下/年 | | | |
| (A) 総合計画の節の目標を達成するため本事業に求められる成果 | より照度の高い照明器具が増加すること | | | | | | |
| (A)の成果をあげられているか測るための指標(成果指標) | 増減 | 指標の説明 | 項目 | 基準年度(H23年度) | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
| 防犯灯設置数×ワット数 | 増 | 設置基数の増加と照度の高い器具の増加を図る指標とする | 計画値 | | 171,084.0 | 171,752.0 | 172,164.0 |
| | | | 実績値 | 170,448.0 | 171,084.0 | 171,752.0 | |
| | | | 達成度※自動計算 | | 100.0 | 100.0 | 0.0 |
| (B) 成果指標の目標を達成するため本事業において町が行う活動 | 照度が低く寿命が短い防犯灯を高照度で省エネタイプの防犯灯へレベルアップする | | | | | | |
| (B)の活動状況を測るための指標(活動指標) | 増減 | 指標の説明 | 項目 | | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
| 20w器具のレベルアップ実施数 | 増 | 20w器具を高照度で省エネタイプの器具へ交換した件数 | 計画値 | | 21.0 | 25.0 | 21.0 |
| | | | 実績値 | | 21.0 | 25.0 | |
| | | | 達成度※自動計算 | | 100.0 | 100.0 | 0.0 |

※ 増減欄は、指標の値について、増加が望ましい場合に「増」、減少が望ましい場合に「減」を記入する。

3. 事業費の推移と財源内訳

(E) 平均人件費(円/年) 8,300,000

| 年度 | 基準年度(決算)(H23年度) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算見込) | 平成26年度(予算) |
|----------------------------------|-----------------|------------|--------------|------------|
| (A) 事業費(円) | 23,418,634 | 27,366,860 | 30,152,238 | 29,600,000 |
| (B) 概算職員数(人) | 0.084 | 0.084 | 0.084 | 0.084 |
| (C) = (B) × (E) 人件費(円) ※自動計算 | 697,200 | 697,200 | 697,200 | 697,200 |
| (D) = (A) + (C) 総事業費(円) ※自動計算 | 24,115,834 | 28,064,060 | 30,849,438 | 30,297,200 |
| 単位当たりコスト ※自動計算 | 141.5 | 164.0 | 179.6 | |
| 財源内訳(円) | 特定財源 | | | |
| | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他 | | | |
| 一般財源 ※自動計算 | 24,115,834 | 28,064,060 | 30,849,438 | 30,297,200 |

4. 事業の項目別評価(分析)

| 項目 | 判定基準 | 判定 ※一部自動判定 | 評価 ※自動判定 |
|--------------------------------------|--|---------------|-------------|
| 妥当性 (公費を投入して実施することが妥当な事業か) | 法令等で義務付けられた事業である。 | | B |
| | 民間サービスで同様の事業は実施されていない。市場原理に委ねることができない。 | | |
| | 国や県において同種類の事業が実施されていない。 | | |
| | 事業開始時から事業目的や町民のニーズの変化がない。 | ○ | |
| | 事業・サービスの提供時間帯及び場所は公平に提供されている。 | ○ | |
| | 受益に応じた負担は適正である。 | | |
| | 事業の実施による効果が不特定多数の人に広く及ぶ性質である。 | ○ | |
| | 町民の日常生活に必要な事業である。 | ○ | |
| 上記のいずれにも当てはまらない。 | | | |
| 有効性 (基準年と比較して成果が上がっているか) | 成果指標について平成25年度の目標を達成している | ○ | A |
| | 基準年度と比較して成果が向上している | ○ | |
| 効率性 (なるべく費用をかけずに成果を上げているか) | 基準年度と比較して費用の縮減ができている (費用の縮減率が成果の向上率以上か) | 費用増>成果アップ | C |
| 有用性 (施策の成果指標の目標達成に貢献しているか) | 総合計画の節の目標達成のための本事業の効果 | 直接的 | A |
| | 総合計画の節内での本事業の優先順位 | 高い | |
| 総合評価 ※自動判定 | | 改善すべき点がある | |

5. 特記事項

効率性の判定がCになっているのは、電気料金の値上げにより事業費が増加したことによるものである。

6. 自己評価(担当課)

| | | | | | | |
|--------|---|-----------------------------|--|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 評価結果 | <input type="checkbox"/> 現状維持 | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 再構築 | <input type="checkbox"/> 廃止 |
| 理由 | 防犯灯は、夜間における犯罪を未然に防ぐために必要不可欠なものであるが、事業費の増加を抑える方策を検討する必要があるため。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 夜間における犯罪発生を未然防止と、安全で、安心して暮らすことのできるまちづくりを目指して防犯灯の適正な維持管理をしていく。また、修繕費や電気料金の削減が見込まれる、省エネで長寿命タイプの照明器具の導入を検討する必要がある。 | | | | | |

7. 1次評価(庁内行政評価委員会)

| | | | | | | |
|--------------|-------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 評価結果 | <input type="checkbox"/> 現状維持 | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 再構築 | <input type="checkbox"/> 廃止 |
| 今後の方向性に係る意見等 | 所管課の方向性のとおり | | | | | |

8. 2次評価(外部評価:行政改革推進委員会)

| | | | | | | |
|--------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 評価結果 | <input type="checkbox"/> 現状維持 | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input type="checkbox"/> 改善 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 再構築 | <input type="checkbox"/> 廃止 |
| 今後の方向性に係る意見等 | / | | | | | |

9. 2次評価(実施のない場合は1次評価)を踏まえた対応案(担当課)

平成27年度から、従来の修繕における器具交換やレベルアップ時に設置している防犯灯をLED型器具にすることで、修繕費や電気料の削減を図る。また、LED型器具は長寿命であることから、今後の維持管理費の削減を見込むことができる。

10. 町の最終方針(行政改革推進本部会議)

| | | | | | | |
|---------|---|-----------------------------|--|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 評価結果 | <input type="checkbox"/> 現状維持 | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 再構築 | <input type="checkbox"/> 廃止 |
| 理由・改善方針 | 所管課の対応案のとおり、平成27年度から、器具交換やレベルアップの際にLED型器具への交換を実施し、修繕費や使用電力量の削減を図るものとする。 | | | | | |