

| 平成26年度事務事業評価シート |             |  |      |        | 取組みコード | 33114      |
|-----------------|-------------|--|------|--------|--------|------------|
| 区分              | 事務事業        |  | 担当課  | 高齢介護課  | 作成日    | 平成26年5月19日 |
| 事業名             | 高齢者サロン支援事業費 |  | 開始年度 | 平成22年度 | 予算科目   | 3.1.4.3.8  |

1. 事業の概要

| 総合計画での位置づけ                         |                                                                                                                                                                                                                                               |      |                         |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------------------|
| 部                                  | 第3部 健康でゆとりとふれあいのまちづくり                                                                                                                                                                                                                         | 章    | 第3章 ゆとりと生きがいのある高齢者施策の推進 |
| 節                                  | 第1節 生きがいづくりと社会参加の促進                                                                                                                                                                                                                           | 基本施策 | 1 多様な活動への参加促進           |
| 取組みの基本方向 (4)地域における高齢者サロンの活動を支援します。 |                                                                                                                                                                                                                                               |      |                         |
| 根拠法令等                              | 愛川町高齢者サロン支援事業実施要綱                                                                                                                                                                                                                             |      |                         |
| 目的<br>(誰・何を対象に、何のために)              | 地域の高齢者サロン活動の活性化を図ることで、地域で住民同士が支えあう環境づくりを促進するとともに、高齢者の外出機会を増加させ、孤独感や引きこもりの解消につなげるなど、健康でいきいきとした生活を送れるよう支援することを目的とする。                                                                                                                            |      |                         |
| 内容・方法<br>(何を行っているのか)               | (1) 地域に居住する高齢者の幅広い生きがい活動、(2) 地域に居住する高齢者の孤独感や引きこもりの解消となる活動、(3) 高齢者同士又は世代を超えた地域住民の交流活動を行っているサロンに対し、次の支援を行っている。<br>(1) サロンの場(老人福祉センター等)の提供、(2) 福祉バスの貸出(年1回)、(3) 広報紙等の掲載によるサロンの紹介、(4) 介護予防(運動、口腔、栄養等)のための民間講師派遣(年1回)、(5) 保健師等(町職員)による健康相談及び健康チェック |      |                         |

2. 指標(事業の成果・活動内容等を数字で表します)

| 本事業が属する総合計画の節の成果指標             |    | 指標名                                  | 平成21年度    | 平成28年度      |        |        |        |
|--------------------------------|----|--------------------------------------|-----------|-------------|--------|--------|--------|
|                                |    | 『生きがいづくりと社会参加の促進』について満足と感じる住民の割合     | 36.9パーセント | 42.0パーセント   |        |        |        |
|                                |    |                                      |           |             |        |        |        |
| (A)総合計画の節の目標を達成するため本事業に求められる成果 |    | 高齢者が地域社会で健康でいきいきとした生活が送れるまちづくり       |           |             |        |        |        |
| (A)の成果をあげられているか測るための指標(成果指標)   | 増減 | 指標の説明                                | 項目        | 基準年度(H23年度) | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
| サロンの設置数                        | 増  | 地域で支えあう環境の進展と高齢者の活動の場の増加を評価する指標とする   | 計画値       |             | 12.0   | 13.0   | 14.0   |
|                                |    |                                      | 実績値       | 11.0        | 11.0   | 12.0   |        |
|                                |    |                                      | 達成度※自動計算  |             | 91.7   | 92.3   | 0.0    |
| (B)成果指標の目標を達成するため本事業において町が行う活動 |    | 高齢者サロン活動の支援                          |           |             |        |        |        |
| (B)の活動状況を測るための指標(活動指標)         | 増減 | 指標の説明                                | 項目        |             | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
| 講師など派遣回数                       | 増  | 専門的な知識のある講師を派遣することにより、魅力あるサロン運営を支援する | 計画値       |             | 6.0    | 6.0    | 6.0    |
|                                |    |                                      | 実績値       |             | 6.0    | 6.0    |        |
|                                |    |                                      | 達成度※自動計算  |             | 100.0  | 100.0  | 0.0    |

※ 増減欄は、指標の値について、増加が望ましい場合に「増」、減少が望ましい場合に「減」を記入する。

3. 事業費の推移と財源内訳

| 3. 事業費の推移と財源内訳                   |           |                     | (E) 平均人件費(円/年) | 8,300,000    |            |
|----------------------------------|-----------|---------------------|----------------|--------------|------------|
| 年 度                              |           | 基準年度(決算)<br>(H23年度) | 平成24年度(決算)     | 平成25年度(決算見込) | 平成26年度(予算) |
| (A) 事業費(円)                       |           | 173,981             | 162,867        | 165,135      | 167,000    |
| (B) 概算職員数(人)                     |           | 0.160               | 0.160          | 0.160        | 0.160      |
| (C) = (B) × (E)<br>人件費(円) ※自動計算  |           | 1,328,000           | 1,328,000      | 1,328,000    | 1,328,000  |
| (D) = (A) + (C)<br>総事業費(円) ※自動計算 |           | 1,501,981           | 1,490,867      | 1,493,135    | 1,495,000  |
| 単位当たりコスト※自動計算                    |           | 136,543.7           | 135,533.4      | 124,427.9    |            |
| 財源内訳<br>(円)                      | 特定財源      | 国庫支出金               |                |              |            |
|                                  |           | 県支出金                |                |              |            |
|                                  |           | 地方債                 |                |              |            |
|                                  |           | その他                 |                |              |            |
|                                  | 一般財源※自動計算 |                     | 1,501,981      | 1,490,867    | 1,493,135  |

4. 事業の項目別評価(分析)

| 項 目                           | 判定基準                                        | 判定<br>※一部自動判定 | 評価<br>※自動判定 |
|-------------------------------|---------------------------------------------|---------------|-------------|
| 妥当性<br>(公費を投入して実施することが妥当な事業か) | 法令等で義務付けられた事業である。                           |               | B           |
|                               | 民間サービスで同様の事業は実施されていない。市場原理に委ねることができない。      | ○             |             |
|                               | 国や県において同類種の事業が実施されていない。                     | ○             |             |
|                               | 事業開始時から事業目的や町民のニーズの変化がない。                   | ○             |             |
|                               | 事業・サービスの提供時間帯及び場所は公平に提供されている。               | ○             |             |
|                               | 受益に応じた負担は適正である。                             |               |             |
|                               | 事業の実施による効果が不特定多数の人に広く及ぶ性質である。               | ○             |             |
|                               | 町民の日常生活に必要不可欠な事業である。                        |               |             |
| 上記のいずれにも当てはまらない。              |                                             |               |             |
| 有効性<br>(基準年と比較して成果が上がっているか)   | 成果指標について平成25年度の目標を達成している                    | ×             | B           |
|                               | 基準年度と比較して成果が向上している                          | ○             |             |
| 効率性<br>(なるべく費用をかけずに成果を上げているか) | 基準年度と比較して費用の縮減ができていない<br>(費用の縮減率が成果の向上率以上か) | 費用減、成果アップ     | A           |
| 有用性<br>(施策の成果指標の目標達成に貢献しているか) | 総合計画の節の目標達成のための本事業の効果                       | 直接的           | A           |
|                               | 総合計画の節内での本事業の優先順位                           | 高い            |             |
| 総合評価 ※自動判定                    |                                             | 良好に実施できている    |             |

5. 特記事項

6. 自己評価(担当課)

|        |                                                                           |                                         |                              |                              |                                |                              |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| 評価結果   | <input type="checkbox"/> 現状維持                                             | <input checked="" type="checkbox"/> 拡 充 | <input type="checkbox"/> 改 善 | <input type="checkbox"/> 縮 小 | <input type="checkbox"/> 再 構 築 | <input type="checkbox"/> 廃 止 |
| 理由     | 高齢者の増加が進む中で、住民による支えあい活動をさらに多くの地域に拡大していく必要があるため。                           |                                         |                              |                              |                                |                              |
| 今後の方向性 | 地区の実情に合わせていく必要があるが、各地区に1つの設置が望ましいため、小規模なサロンに類似した活動にも、活動形態に合わせた支援等を検討していく。 |                                         |                              |                              |                                |                              |

7. 1次評価(庁内行政評価委員会)

|              |                                               |                              |                                         |                              |                              |                             |
|--------------|-----------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 評価結果         | <input type="checkbox"/> 現状維持                 | <input type="checkbox"/> 拡 充 | <input checked="" type="checkbox"/> 改 善 | <input type="checkbox"/> 縮 小 | <input type="checkbox"/> 再構築 | <input type="checkbox"/> 廃止 |
| 今後の方向性に係る意見等 | 現状の事業規模の中で、地域や活動団体の実情に応じて多様な支援ができるよう検討すべきである。 |                              |                                         |                              |                              |                             |

8. 2次評価(外部評価:行政改革推進委員会)

|              |                               |                              |                              |                              |                              |                             |
|--------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 評価結果         | <input type="checkbox"/> 現状維持 | <input type="checkbox"/> 拡 充 | <input type="checkbox"/> 改 善 | <input type="checkbox"/> 縮 小 | <input type="checkbox"/> 再構築 | <input type="checkbox"/> 廃止 |
| 今後の方向性に係る意見等 |                               |                              |                              |                              |                              |                             |

9. 2次評価(実施のない場合は1次評価)を踏まえた対応案(担当課)

実施主体である社会福祉協議会と連携を図り、現在行っている運営スタッフの研修会や連絡協議会への参加案内の他に、各サロンの実情に合わせ、情報提供や保健師などの派遣要請など個別に応じていき、支援体制を強化する。また、各サロンの活動を広報誌などを用いて周知を図り、より多くの参加者(高齢者)・協力者(ボランティア)・賛同者(運営者)を発掘し、サロンの増加を目指す。

10. 町の最終方針(行政改革推進本部会議)

|         |                                                                                         |                              |                                         |                              |                              |                              |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 評価結果    | <input type="checkbox"/> 現状維持                                                           | <input type="checkbox"/> 拡 充 | <input checked="" type="checkbox"/> 改 善 | <input type="checkbox"/> 縮 小 | <input type="checkbox"/> 再構築 | <input type="checkbox"/> 廃 止 |
| 理由・改善方針 | 所管課の対応案のとおり、各サロンの実情に合わせた情報提供や職員派遣等に応じられるよう、運用方法を改善するとともに、各サロンの活動状況を周知するなど、より効果的な支援に努める。 |                              |                                         |                              |                              |                              |