

| 平成29年度事務事業評価シート |                  |  |      |       |      | 取組みコード     | 621 |
|-----------------|------------------|--|------|-------|------|------------|-----|
| 区分              | 補助金・交付金          |  | 担当課  | 行政推進課 | 作成日  | 平成29年5月16日 |     |
| 事業名             | 愛川町統計登録調査員連絡会補助金 |  | 開始年度 | 平成5年  | 予算科目 | 2.5.1.1.1  |     |

1 事業の概要

| 総合計画での位置づけ            |                                                               |      |                     |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------|------|---------------------|
| 部                     | 第6部_確かな未来を拓く協働のまちづくり                                          | 章    | 第2章_人口減少社会に対応した行政経営 |
| 節                     | 第1節_効率的・効果的な行政運営                                              | 基本施策 |                     |
| 取組みの基本方向              |                                                               |      |                     |
| 根拠法令等                 | 統計法                                                           |      |                     |
| 目的<br>(誰・何を対象に、何のために) | 統計は各種行政施策を始め、様々な分野で基礎資料として活用されることから、統計登録調査員の確保と資質向上に努める必要がある。 |      |                     |
| 内容・方法<br>(何を行っているのか)  | 統計事務に関する研修会の実施<br>会員相互の親睦交流会<br>登録調査員の推せん等町への協力               |      |                     |

2 指標(事業の成果・活動内容等を数字で表します)

| 本事業が属する総合計画の節の成果指標             |    | 指標名                                  |                                                                  | 基準年度             | 平成34年度 |        |        |  |  |
|--------------------------------|----|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------|--------|--------|--------|--|--|
|                                |    | 『効率的な行政運営の推進』について「満足」と感じる住民の割合       |                                                                  | 21.4%            | 33.0%  |        |        |  |  |
|                                |    |                                      |                                                                  |                  |        |        |        |  |  |
| (A)総合計画の節の目標を達成するため本事業に求められる成果 |    |                                      | 正確で円滑な基幹系統計調査を実施すること                                             |                  |        |        |        |  |  |
| (A)の成果をあげられているか測るための指標(成果指標)   | 増減 | 指標の説明                                | 項目                                                               | 基準年度<br>(平成26年度) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |  |  |
| 研修会・説明会等の参加人数                  | 増  | 町での研修会の実施や県の研修会への参加を促し、調査員の資質向上に努めた。 | 計画値                                                              |                  | 45.0   | 40.0   | 40.0   |  |  |
|                                |    |                                      | 実績値(見込値)                                                         | 47.0             | 43.0   | 39.0   | 39.0   |  |  |
|                                |    |                                      | 達成度※自動計算                                                         |                  | 95.6   | 97.5   | 97.5   |  |  |
| (B)成果指標の目標を達成するため本事業において町が行う活動 |    |                                      | 本事業は補助金の給付のみであるため、町の活動としては、申請書の受理、報告書の審査等だけであることから、活動指標の設定は行わない。 |                  |        |        |        |  |  |
| (B)の活動状況を測るための指標(活動指標)         | 増減 | 指標の説明                                | 項目                                                               |                  | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |  |  |
|                                |    |                                      | 計画値                                                              |                  |        |        |        |  |  |
|                                |    |                                      | 実績値(見込値)                                                         |                  |        |        |        |  |  |
|                                |    |                                      | 達成度※自動計算                                                         |                  | 計測不能   | 計測不能   | 計測不能   |  |  |

※ 増減欄は、指標の値について、増加が望ましい場合に「増」、減少が望ましい場合に「減」を記入する。

3 事業費の推移と財源内訳

|                                  |           |                      |            | (E) 平均人件費(円/年) | 8,300,000  |
|----------------------------------|-----------|----------------------|------------|----------------|------------|
| 年 度                              |           | 基準年度(決算)<br>(平成26年度) | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算見込)   | 平成29年度(予算) |
| (A) 事業費(円)                       |           | 80,000               | 80,000     | 80,000         | 80,000     |
| (B) 概算職員数(人)                     |           | 0.060                | 0.060      | 0.060          | 0.060      |
| (C) = (B) × (E)<br>人件費(円) ※自動計算  |           | 498,000              | 498,000    | 498,000        | 498,000    |
| (D) = (A) + (C)<br>総事業費(円) ※自動計算 |           | 578,000              | 578,000    | 578,000        | 578,000    |
| 単位当たりコスト※自動計算                    |           | 12,297.9             | 13,441.9   | 14,820.5       | 14,820.5   |
| 財源内訳(円)                          | 特定財源      | 国庫支出金                |            |                |            |
|                                  |           | 県支出金                 |            |                |            |
|                                  |           | 地方債                  |            |                |            |
|                                  |           | その他                  |            |                |            |
|                                  | 一般財源※自動計算 |                      | 578,000    | 578,000        | 578,000    |

4 事業の項目別評価(分析)

| 項 目                           | 判定基準                                       | 判定<br>※一部自動判定 | 評価<br>※自動判定 |
|-------------------------------|--------------------------------------------|---------------|-------------|
| 妥当性<br>(公費を投入して実施することが妥当な事業か) | 法令等で義務付けられた事業である                           |               | B           |
|                               | 民間サービスで同様の事業は実施されていない、市場原理に委ねることができない      | ○             |             |
|                               | 国や県において実施している事業との重複がない                     | ○             |             |
|                               | 事業開始時から事業目的や町民のニーズの低下や変質がない                | ○             |             |
|                               | 事業・サービスの提供時間帯及び場所は公平に提供されている               |               |             |
|                               | 受益に応じた負担は適正である                             | ○             |             |
|                               | 事業の実施による効果が不特定多数の人に広く及ぶ性質である               |               |             |
|                               | 事業・サービスの対象者の日常生活に必要な不可欠な事業である              |               |             |
|                               | 上記のいずれにも当てはまらない                            |               |             |
| 有効性<br>(基準年と比較して成果が上がっているか)   | 成果指標について平成28年度の目標を達成している                   | ×             | C           |
|                               | 基準年度と比較して成果が向上している                         | ×             |             |
| 効率性<br>(なるべく費用をかけずに成果を上げているか) | 基準年度と比較して費用の縮減ができている<br>(費用の縮減率が成果の向上率以上か) | 費用減<成果ダウン     | C           |
| 有用性<br>(施策の成果指標の目標達成に貢献しているか) | 総合計画の節の目標達成のための本事業の効果                      | 間接的           | C           |
|                               | 総合計画の節内での本事業の優先順位                          | 高くない          |             |
| 総合評価 ※自動判定                    |                                            | 廃止も含めた検討が必要   |             |

5 特記事項

補助金は、当連絡会の目的及び事業達成のために必要な経費ではあるが、平成28年度より会員数が3名減ったことにより成果指標が減少したものの。

6 自己評価(担当課)

| 評価結果   | 改善                                                                                                                                 |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 理由     | 近年、統計調査対象者の協力意識の低下等により、調査環境は困難な状況となっており、本補助金を活用した研修等は継続していく必要があるが、現在の登録調査員数は15名(顧問1名も含む)で、平成28年度より3名の減になっており、改善を必要とするため。           |
| 今後の方向性 | 調査員不足地域での新規登録者の確保に努めるとともに、現在、町の補助金と調査員からの負担金で毎年事業(研修視察、表彰式、研修会)を実施しているが、今後、研修視察は隔年、研修会は県から講師を招くなど経費削減に努めながら個々の資質向上のため研修会の充実を図っていく。 |

7 1次評価(庁内行政評価委員会)

| 評価結果         | 改善          |
|--------------|-------------|
| 今後の方向性に係る意見等 | 所管課の方向性のとおり |

8 2次評価(外部評価:行政改革推進委員会)

| 評価結果         | 改善 |
|--------------|----|
| 今後の方向性に係る意見等 |    |

9 2次評価(実施のない場合は1次評価)を踏まえた対応案(担当課)

基幹統計調査の実施において連絡会会員の協力は不可欠であり、引き続き町と連携して会員の確保に努めていくとともに、今後の研修視察のあり方については、研修視察の隔年実施や他市町の登録調査員との交流会の実施等経費削減に努める。

10 町の最終方針(行政改革推進本部会議)

| 評価結果    | 改善                                                                  |
|---------|---------------------------------------------------------------------|
| 理由・改善方針 | 引き続き調査員の確保に努めるとともに、研修視察のあり方の見直しなどの経費削減策を検討し、平成30年度以降、可能なものから順次改善する。 |